

第一,处理好大德育与小德育之间的关系。大德育抓方向,小德育抓方法。大德育主要是进行思想政治教育,与政治联系相对比较密切,所涉及的理论知识较为宏观、抽象,因而对受众的知识储备要求较高,并不是所有大学生都能够接受。所以,大德育要抓方向,就要保证有一部分德育工作者坚定共产主义信念,衷心拥护党的领导,而且这部分人能够引导舆论,指导德育最终的方向。小德育主要是进行道德教育,引导人们建立是非善恶观念,能正确分辨对与错。面对世界观、人生观基本成型的大学生,小德育要讲究方法,否则学生会认为德育是重复中学的知识。我们不但要运用生活中活生生的例子来教育和感动学生,让学生体会到德育实用性;还要运用辩证法帮助学生认识和分析现实生活中的阴暗面,让学生发现现实生活与道德理想之间的差距,明白德育的重要性。

第二,处理好对不同学生的不同德育要求。众所周知,高校招生是分专业录取新生的,那么,新生在进入大学前后,其理论知识的构成与掌握显然是有差别的。文科生的文史知识自然比理科、艺术生扎实,理科生的抽象思维能力优于文科、艺术生,而艺术生相对而言感情丰富、坦率大方。所以,对不同学科背景下的德育受众,应该有不同的德育目标。对文科生来说,应该坚持以大德育教育为主,他们的知识结构不仅足以接受思想政治教育,还能够成为德育理论宣传者。“文以载道”说的就是这个道理。对理科生而言,要结合大德育和小德育进行政治和道德教育。因为他们有一定的理论储备,但他们所掌握的理论知识又停留于书本,有必要结合生活实际加以辅导。对艺术生,则要坚持道德教育为主。因为其本身理论知识有限,对他们的要求应集中于其能够明辨是非善恶,应适当放低对其理论性的要求。

当然,这些是教育过程中总的规划框架,对具体的学生又应有不同的要求。我们的愿望是要使广大学生既有扎实的理论功底,又有解决实际问题的能力;既能用道德要求约束自己,又能用自己行动影响他人,这就是对德育工作效果的最好的认可。

基于过程监控的 高校考试制度改革 研究与实践*

蔡敬民 杜奕智 董强 (安徽合肥学院)

本科院校如何培养应用型人才是目前需要解决的紧迫问题,这不只是个观念问题,还需要良好的环境。除了要完成由应试教育向素质教育的观念转变,还必须改革应试教育下的一系列评价制度,构建适应培养高素质应用型人才教育的评价体系。当前高等教育阶段的考试评价体系,已落后于现实,严重影响着教育改革的进程。因此,从理论和实践的结合上,对高等教育阶段考试评价体系进行研究和探索,具有十分重要的现实意义。

目前高等教育考试存在的弊端

1.考核的方式不能发挥学生的个性和创造力

目前采用的考试方式单一,闭卷考试多,开卷考试少;笔试形式多,口试、答辩形式少,注重理论知识,忽视技能、操作实践能力的考查。不利于学生的个性发展。相反会挫伤学生学习的积极性和自尊心,阻碍学生创造力和个性特长的发展。

2.考核结果不能反映学生的实际能

力

考核次数太少,期末考试所占比重过大,基本上是“一次考试定成绩”。考试制度中即以期末一次性的理论考核作为评价学生学习成绩的标准。而缺乏对平时成绩的综合积累。不能科学评价学生对知识、能力和素质的综合运用能力。这样的考试方式的弊端在于考试的偶然性大。

3.考试没有起到引导学生自主学习的作用

只重视对学生学习成绩的评定,学生只关心是否及格,而不关心自己真正掌握了多少知识。这种考试方式对教学起不到应有的积极作用,学生只是为考试而学习,学生考完一门忘掉一门。学生在课外用于学习的时间相对较少,缺少自主学习的动力。

4.没有发挥考试对教学的监控和纠偏作用

目前高校的考试过多地强化了考试的总结性功能。考试成绩出来了,课程的教学任务也就结束了。由于受到学时、学习内容等因素的影响,高校的多数课程的考试都是一次性地,且安排在一个学期期

*基金项目:本项目为安徽省教育厅重点科研项目“应用型人才培养与社会资源保障机制研究”和安徽省教育厅教研项目“高等教育大众化时期学生成绩考核方法改革研究”。

末或一门课程结束时进行,考试中所反映的问题也无法深究。教师给出成绩就结束课程,即使在阅卷中发现问题也无从挽救。这既不利于教师根据考核结果及时调整教学内容和教学方法,也不利于学生及时调整和改变学习方法来达到更好地掌握所学知识的目的。

考试改革建议和思路

1. 考试制度改革会带来人才培养模式的改变

考核制度的改革必然带来整个教育模式,包括教学管理体制和模式的根本性变革。科学的课程考核方式与方法,一方面可以激发学生的积极性与主导学生的学习方式;另一方面可以激励教师对教学改革的热情,对提高教学质量起到重要的作用,从而对人才在知识、能力和素质综合的培养目标产生巨大的推动作用。我国高等学校培养的人才可分为研究型人才和应用型人才,在不同的人才培养方案中,课程结构和内容上的差别已有体现,但在考核方式上,两者几乎没有不同。这对培养出符合特定目标的人才是不利的。

为了真正的解决以前考核制度所存在的问题,党中央、国务院《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》明确指出:“高等教育要重视大学生的创新能力,实践能力和创业精神,普遍提高大学生的人文素养和科学素质。重视培养学生收集处理信息的能力,获取新知识的能力,分析和解决问题的能力,语言文字表达能力以及团结协作和社会活动的能力。”要求我们必须树立现代教育观、人才观和考试观。要科学全面地评价一个学生的知识、能力和素质,引导学生勤于思考,善于发现问题,提出问题,启迪学生的创造性思维。要建立完善、合理的教学考核质量保障体系。要树立以学生为本的考核观和考核制度。

2. 充分发挥考试的诊断性功能在教学质量监控中的作用

考试所特有的总结性、诊断性和导向性功能,是其他教学环节所不能替代的。考试的总结性评价,是在教学活动的结果形成后进行的,主要对教学活动的

结果进行评价,评价教学双方活动的结果是否达到既定的标准,达到标准的程度,并对不同的被评价对象彼此间达到既定标准程度上的差别进行鉴别。考试的诊断性评价,是在教学活动结果的形成过程中形成的,主要对教学活动的过程进行评价,以获得改进教学活动、促进教学目标形成的反馈信息为目的。考试的导向评价,通过对考试内容、考试形式的合理安排,引导学生的学习,使学生到达预定的培养目标。考试是教学质量监控中十分重要的环节,是实现学校教学评价和教育教学目标的一种重要手段,能够对教与学双向实际效果进行有效检测和质量评价,在质量监控体系中能起到检验、监控和纠偏的作用。考试对教与学两方面作出评价,在检验和检测教师的教学效果和学生的学习效果同时,也有利于学校掌握教学状况,发现教学中存在的问题和改进教学工作,从而使教学质量得到保证。

3. 通过考试的导向性作用激发学生自主学习的动力

通过对考试内容、考试形式的合理安排,引导学生的学习,使学生达到预定的培养目标。由于考试的评价作用,学生希望在评定中取得好成绩,必然要把考试所依据的价值标准作为自己的价值标准,把考试所依据的教育目标作为自己努力达到的目标,这就使得考试具有强烈的导向作用。如人们常说的“考试考什么,学生学什么;考试怎么考,学生怎么学”。考试内容考查学生对知识的掌握和理解,考试方式决定学生的学习方法和学习态度。以往很多高校过多的强调学生对知识的掌握和理解上,也就是比较注重末端控制。带来的后果是学生应付考试,考前突击的现象时有发生,甚至学生追求分数而作弊。

现在高校的学生课外学习时间远远少于课堂学习时间。我们希望通过考试使学生在注重课堂内容学习的同时,更要重视课外的自主学习。根据教学规律,课堂上讲授1个学时的内容,还应该至少有1个学时的课外学习才能真正掌握所学内容,这往往是学校教学组织中的盲点。表现出来的就是学生综合运用所学知识的能力较差。如何通过考试的导

向功能引导学生进行过程学习,保证学生课外的合理学习时间,是目前应用型高校迫切要解决的问题。

合肥学院考试制度改革方案的探索

1. 考试方案设计

我院实施“N+2”的考试方案。“N”是教学过程中的考核次数。针对每门课程, $3 \leq N \leq 5$ 。“2”中的“1”是期末考试,另一个“1”是笔记。考试(核)方式由各系自己确定。在总成绩中,N的权重为0.5,期末考试为0.4,笔记为0.1。

这种考核的设计思想和目的:一是全面考核学生的知识、能力和综合素质,增强学生学习自觉性和主动性,改变课程结束时“一考定成绩”的做法。二是遵循教育教学的基本规律,按照人才培养方案和课程教学大纲的要求,把学生作为教学过程主体,使学生变被动式的应试性学习为主动式的研究型和创新性学习,摆脱死记硬背的学习方法。通过过程考核使教师及时了解学生学习状态、反馈信息,调整教学;学生及时发现学习中存在的问题,改进学习思路和方法,更好地掌握和运用所学知识。三是积极探索新的教学方法和教学手段。改变过去传统的单一方式教学,结合我校实际情况,在教学内容、教学方法、教学手段等方面进行教学改革。四是发挥考试在教学质量监控中的所起的检验、监控和纠偏作用,保证和提高教学质量。五是使得学生在课内与课外学习时间达到合理的比例分配。

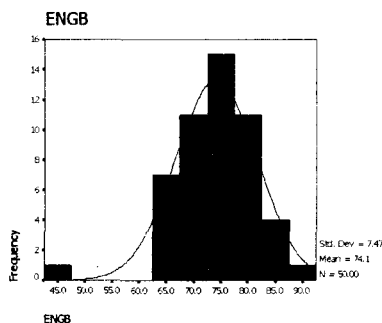
2. 方案的特点

合肥学院实行的过程监控的课程考核方式可以称得上是全过程考核方式,除与其他高校实行的过程考核有着共性之外,还有着它自己的特点。一是平时考核权重大于期末考试权重。平时的考核加课程笔记的权重达到了60%。这样使得学生非常重视平时的努力和学习态度,能够较好的跟上老师的教学进度。同时由于强调阶段性的考核,使得学生对所学知识的掌握比较牢固和稳定,可以真正学到知识。另外这样也在一定程度上减少了学生在期末考试中作弊的动机,对学风建设起到很好的作用。二是重视课程笔记。课程笔记的好坏充分反映

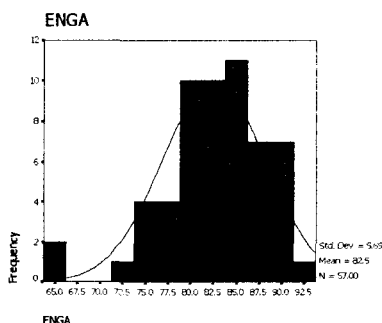
了学生在上课期间的认真程度。课堂讲授的知识都是学科中最为重要的知识,要求学生认真做课程笔记可以在一定程度上保证了教学质量和效果。三是平时考核次数比较合理。平时考核反映了学生在学习过程中的表现。如果平时考核次数过少,就不能反映学生在整个学习过程中的表现,往往仅仅是某个较短时间内的学习表现。另一方面,如果平时考核次数过多,教师和学生的负担就比较重,提高学习积极性的效果就不一定好。四是具体考核形式根据课程性质制定,灵活性大。这样可以给教师提供很大的发挥空间。各位老师能够根据自己教授课程的特点制定合适有效的考核方式。

3.运行效果的分析 and 评价

(1) 考试改革对学习过程的影响。对



附图1 改革前大学英语 I 成绩分布直方图(附正态分布曲线)



附图2 改革后大学英语 I 成绩分布直方图(附正态分布曲线)

表一

	课程名称	均值	标准差	偏度	极差	峰度	正态性检验 p-value
考试改革前	大学英语 I	74.08	7.47	-1.19	45	4.19	0.700
考试改革后	大学英语 I	82.49	5.70	-0.91	28	1.53	0.443

比欧洲大学,学生要获得学位至少须修完 180 学分,1 个学分相当于 30 小时的课内外学习时间,5400 学时中的 2900 学时被分配在学生自主学习和课程的实践教学环节中,与课堂教学学时比例大于 1,国内大学除了作业较多的理工科课程外,很多课程远远低于这个学时比例。通过这种改革后的考核制度,有效地保证了课程的学习时间。我们以一门 60 学时的课程为例,若要求学生写 4 篇课程小论文,每写一篇论文,学生花在查资料和撰写上的时间应不少于 10 个小时,加上作业和复习时间,则课外学习与课堂授课时间相当。另外,由于学生要花时间阅读其他参考资料,使得学生学习的内容远远超出了课堂讲授的内容,引导学生增强了自主学习的能力。

(2) 考试改革对学生学习效果的影响。我们对考试改革前后课程的成绩分布进行了分析,我们选取了 05 会计本科班 2005~2006 学年第 1 学期(考试改革前)大学英语 I 和 06 会计(1)班 2006~2007 学年第 1 学期(考试改革后)大学英语 I 课程的成绩,如图 1 和图 2。

我们通过对这两个样本的统计检验,得到结果见表一。

对以上数据进行样本分析得到的结论是:改革前后的英语成绩的分布,在 0.05 的显著性水平下存在显著的差异。说明改革是确有作用的。改革后的英语成绩分布有着较接近零的负偏度。尽管改革前后的成绩分布都存在着一一定的左偏,但是改革后情况有所好转。出现左偏的主要原因是极少数的“差生”成绩非常不理想。改革之后这一现象的减少充分说明在新的考核机制之下,成绩较差的学生能够较好的加强自己的学习,使成绩更接近平均水平。改革后的成绩分布的极差远小于改革前,同时改革后的成绩分布有较接近零的正峰度。这说明改革后的成绩分布两极分化现象和重尾分布现象也有所改善,在另一方面也说明

考试成绩的偶然性降低。在新的考核机制之下由于增加了考核的次数使得成绩更能较好的反映学生的真实学习成绩。

针对合肥学院实施考试改革的情况,我们对不同专业 1000 名学生进行了问卷调查,收回有效问卷 962 份,赞同 N+2 考核形式的有 509 份,占 53%,反对的有 265 份,占 27%,无所谓的有 188 份,占 20%。赞同的同学普遍认为 N+2 过程考核改革之后,切实把学习的重点引导到学习这一过程中去,提高了自主学习能力且有利于发展自己的个性;不赞同的学生认为 N+2 考核方式加重了学习负担。在调查中大部分学生认为采用 N+2 考核方式后学习效果有所提高。原来学习成绩较差的学生,通过新的考核方式成绩有改善。而部分考试型的学生认为效果不好。

结束语

课程考核“N+2”方式也初步达到了它的目标,即改变了一个班级学生成绩的分布状况,使它由高低成绩不平衡变为近似于正态分布的状态,更进一步地接近了教学的最终目标。新的考核方式使得学生更加注重平时的课外学习,起到了正确的引导作用。同时我们也看到,应试教育模式已经使学生养成了考前学习的习惯,不注重平时的积累。新的考核方式要改变长期以来形成的习惯还需要过程,这也正是我们进行考试改革重点要解决的问题,也是难点之一。

参考文献:

- [1] 丁丽军,邹阳.从考试的功能谈高校考试改革[J].南昌航空工业学院学报,2002(1).
- [2] 徐英黔,胡君一,高云.加强高校考试改革的思考[J].科技信息,2007(28).
- [3] 张光明,刘绍平,李旭荣.论教学督导在教学质量监控体系中的地位与作用[J].国家教育行政学院学报,2004(1).
- [4] 尤凯等.关于考试作用与考试改革的探讨[J].高等理科教育,2003(S2).
- [5] 蔡卫峰.转变观念深化高校考试改革[J].高等理科教育,2002(5).